

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. maj 2023**

Sagsnummer:	2859
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Plot A/S Retortvej 45, 1. Th. 2500 Valby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling eller anvendelse af gyldig P-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling eller gyldig P-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. december 2019, (kl. ukendt) for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Staldgade, 1699 København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden gyldig registrering/tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"...

Parkering er kun tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse. Se tilgængeligheden via Plot-appen.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"Betal med mobilen

Områdekode 1804

Download Plot-appen for at parkere

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling eller P-tilladelse, idet klager havde benyttet en anden app til betaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Parkware A/S (407907) - kunne ikke få lov til at skrive dette på foregående side. Jeg vedkender mig, at jeg har parkeret i pågældende kælder, og har endda en digital billet for perioden 09:48:48 til 14:18:11 d. 5/12-2019. Hidtil har jeg kun haft EasyPark og ParkMan installeret, men gik frem efter vejledningen i P-kælderen og downloadede ParkPark app'en og betalte 89,79 kr. for parkering i ovenstående tidsrum i P-kælderen. På min billet står der Ingerslevsgade, men iflg. kontrolgebyret fra Parkware står der, at jeg har parkeret på Staldgade. Parkeringskælderen ligger lige præcis i det hjørne, hvor de 2 gader mødes, men jeg holdt jo inde i selve P-kælderen og downloadede app'en samt fik mundtlig bekræftelse fra en medarbejder, at alt var OK og at jeg ikke skulle foretage mig yderligere (dette kan jeg jo så desværre ikke bevise idag). Parkware har afvist min indsigelse og fastholder gebyret. Jeg har aldrig fået det første kontrolgebyr, men kun brevet med rykkergebyret på 100,- kr. Parkware skriver i fastholdelsen, at jeg skal se bort fra rykkergebyret, da dette skyldes en fejl fra Alektum. Jeg mener helt klart også, at selve P-bøden er en fejl, da jeg vitterligt ikke kan få øje på, hvad jeg ellers skulle have gjort. Parkware henviser til nogle tavler og beskrivelser udenfor kælderen, men jeg har ageret iht. de tavler/standere, som stod inde i kælderen. Håber virkelig på medhold i denne klage, da jeg på ingen måde har/havde til hensigt at undsige mig betalingen for selve parkeringen, da jeg jo har betalt 89,79 kr. for selve parkeringen.

..."

" ...

Jeg kan kun endnu engang fastholde, at jeg talte med en mandlig medarbejder i P-kælderen den pågældende dag, og han sagde, at alt var i orden, så jeg skulle ikke foretage mig yderligere. Jeg mener derfor fortsat, at jeg har været i god tro, da jeg på ingen måde har undladt at betale for parkeringen, men ene og alene har ageret ud fra de beskrivelser, der stod på automaten i P-kælderen. Det kan godt være, at der har stået noget andet på skiltningen udenfor P-kælderen, som selskabet hævder, men det kan vel ikke være rigtigt, at man som almindelig borger kan forventes at skulle rende frem og tilbage mellem udvendig og indvendig skiltning for at se om teksterne er ens, og derefter skal man så vide, at det der står udenfor Pkælderen skal tillægges større værdi end det, der står inde i P-kælderen. Jeg havde slet ikke app'en indnen den pågældende dag, og downloadede først app'en på baggrund af den beskrivelse, som stod inde i kælderen. Derudover er der også tillagt et rykkergebyr på den første skrivelse, som jeg har modtaget, hvilket iflg. selskabet var en fejl, så det tyder ikke på, at de har helt styr på proceduren.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har parkeret på et parkeringsanlæg kontrolleret af Parkware A/S og om der i den forbindelse er sket korrekt registrering via Plot Park.

Ved indkørslen til parkeringsanlægget er der opsat skilte i overensstemmelse med gældende lovgivning jf. BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1,. Klager har således ikke været i tvivl om, at der den pågældende dag skete parkering på et privat område.

jf. Bilag 1, 2 og 3. Denne viser at Klager den pågældende dag har parkeret på områdekode 1804, Staldgade, 1699 København. Det ses af de fremlagte billeder, at skiltning indikere at klager har parkeret på et privat parkeringsområde. Ligeledes fremgår det af skiltet, at det er Parkware A/S der administrerer området.

Det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. at klager selv bærer ansvaret for sin fejlregistrering ved parkeringen, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering, jf. retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016. Klager bærer risikoen for, at appen bruges korrekt, når klager vælger at benytte appen som betalingsmiddel.

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde klager have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske betaling for parkering og såfremt denne betaling blev foretaget via Plot Park, så skulle betaling være sket til områdekode 1804, Staldgade, 1699 København og til Plot A/S. Da Klager har betalt til PARK PARK som Parkware A/S ikke har et samarbejde med. Klager har derfor ikke betalt for den foretagne parkering til korrekte Plot A/S. Derfor er kontrolgebyret pålagt med rette.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver Parkware A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

"...

Vi har ikke yderligere kommentar til sagen.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig registrering i Plot-appen. Klageren har anført, at han downloadede den app, som stod på skiltet og betalte for parkeringen via denne.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren har betalt via PARKPARK-appen, som ikke fremgår af skiltningen på området.

Da klageren således ikke har foretaget parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, og da klageren er nærmest til at sikre sig brug af den korrekte app, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Plot A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Plot A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Plot A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand